

Realitätsthematische Orientiertheit und Objektabhängigkeit

1. In Toth (2015a-c) wurden alle drei objektrelational möglichen Typen von Abbildungen zwischen Paarobjekten für die Ontik dargestellt. Nun gibt es auch semiotische Objektabhängigkeit, diese bezieht sich allerdings nicht auf die Relation zwischen einem Zeichen und dem von ihm bezeichneten Objekt – diese Relation ist trivialerweise 1-seitig, da das Zeichen im Sinne Benses als "ungesättigtes" Sein aufzufassen ist –, sondern sie spielt innerhalb der Relation zwischen thematisierenden und thematisierten Subrelationen der durch die den Zeichenthematiken dual-konversen Realitätsthematiken präsentierten strukturellen oder entitätischen Realitäten.

2. Im folgenden gehen wir aus von der Gesamtmenge der 27 über $DS = (3.x, 2.y, 1.z) \times (z.1, y.2, x.3)$ mit $x, y, z \in \{1, 2, 3\}$ konstruierbaren semiotischen Relationen, da die Thematisationsstrukturen, die sich innerhalb des Fragments der 10 peirce-benseschen Dualsysteme finden, ohne die Differenzmenge der übrigen 17 Dualsysteme zu betrachten, unverständlich bleiben.

DS 1 =	[3.1, 2.1, 1.1]	×	[1.1 ← <u>1.2, 1.3</u>]	M-them. M
DS 2 =	[3.1, 2.1, 1.2]	×	[2.1 ← <u>1.2, 1.3</u>]	M-them. O
DS 3 =	[3.1, 2.1, 1.3]	×	[3.1 ← <u>1.2, 1.3</u>]	M-them. I
DS 4 =	[3.1, 2.2, 1.1]	×	[<u>1.1</u> → 2.2 ← <u>1.3</u>]	M-them. O
DS 5 =	[3.1, 2.2, 1.2]	×	[<u>2.1, 2.2</u> → 1.3]	O-them. M
DS 6 =	[3.1, 2.2, 1.3]	×	[<u>3.1</u> ↔ <u>2.2</u> ↔ <u>1.3</u>]	triad. Them.
DS 7 =	[3.1, 2.3, 1.1]	×	[<u>1.1</u> → 3.2 ← <u>1.3</u>]	M-them. I
DS 8 =	[3.1, 2.3, 1.2]	×	[<u>2.1</u> ↔ <u>3.2</u> ↔ <u>1.3</u>]	triad. Them.
DS 9 =	[3.1, 2.3, 1.3]	×	[<u>3.1, 3.2</u> → 1.3]	I-them. M

DS 10 =	[3.2, 2.1, 1.1]	×	[<u>1.1, 1.2</u> → 2.3]	M-them. O
DS 11 =	[3.2, 2.1, 1.2]	×	[<u>2.1</u> → 1.2 ← <u>2.3</u>]	O-them. M
DS 12 =	[3.2, 2.1, 1.3]	×	[<u>3.1</u> ↔ <u>1.2</u> ↔ <u>2.3</u>]	triad. Them.
DS 13 =	[3.2, 2.2, 1.1]	×	[1.1 ← <u>2.2, 2.3</u>]	O-them. M
DS 14 =	[3.2, 2.2, 1.2]	×	[2.1 ← <u>2.2, 2.3</u>]	O-them. O
DS 15 =	[3.2, 2.2, 1.3]	×	[3.1 ← <u>2.2, 2.3</u>]	O-them. I
DS 16 =	[3.2, 2.3, 1.1]	×	[<u>1.1</u> ↔ <u>3.2</u> ↔ <u>2.3</u>]	triad. Them.
DS 17 =	[3.2, 2.3, 1.2]	×	[<u>2.1</u> → 3.2 ← <u>2.3</u>]	O-them. I
DS 18 =	[3.2, 2.3, 1.3]	×	[<u>3.1, 3.2</u> → 2.3]	I-them. O

DS 19 =	[3.3, 2.1, 1.1]	×	[<u>1.1, 1.2</u> → 3.3]	M-them. I
DS 20 =	[3.3, 2.1, 1.2]	×	[<u>2.1</u> ↔ <u>1.2</u> ↔ <u>3.3</u>]	triad. Them.
DS 21 =	[3.3, 2.1, 1.3]	×	[<u>3.1</u> → 1.2 ← <u>3.3</u>]	I-them. M
DS 22 =	[3.3, 2.2, 1.1]	×	[<u>1.1</u> ↔ <u>2.2</u> ↔ <u>3.3</u>]	triad. Them.
DS 23 =	[3.3, 2.2, 1.2]	×	[<u>2.1, 2.2</u> → 3.3]	O-them. I
DS 24 =	[3.3, 2.2, 1.3]	×	[<u>3.1</u> → 2.2 ← <u>3.3</u>]	I-them. O
DS 25 =	[3.3, 2.3, 1.1]	×	[1.1 ← <u>3.2, 3.3</u>]	I-them. M
DS 26 =	[3.3, 2.3, 1.2]	×	[2.1 ← <u>3.2, 3.3</u>]	I-them. O
DS 27 =	[3.3, 2.3, 1.3]	×	[3.1 ← <u>3.2, 3.3</u>]	I-them. I

Literatur

Toth, Alfred, Drei Typen iconischer Paarobjekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2015a

Toth, Alfred, Zwei Typen indexikalischer Paarobjekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2015b

Toth, Alfred, Zwei Typen symbolischer Paarobjekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2015c

22.5.2015